



GMINA  
FAIR PLAY 2010

## Ocena jakości obsługi inwestycji przez „Gminy Fair Play” w 2010 roku. Wyniki badania inwestorów

Małgorzata Lachs, Patrycja Lesner-Andrychowska – Fundacja „Instytut Badań nad Demokracją i Przedsiębiorstwem Prywatnym”

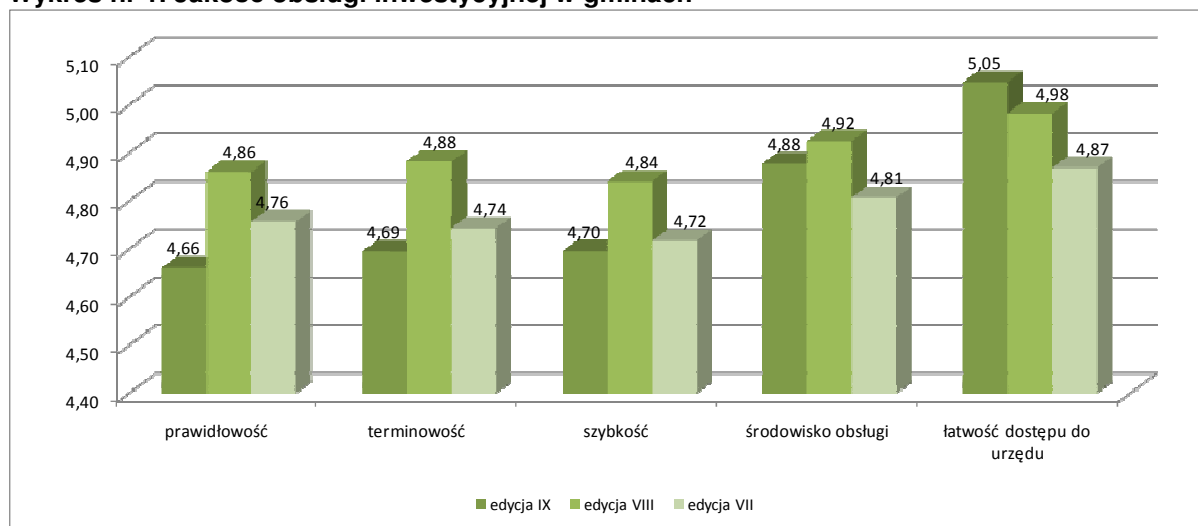
W roku 2010 odbyła się dziewiąta edycja konkursu „Gmina Fair Play” – Certyfikowana Lokalizacja Inwestycji, w której wzięły udział 124 gminy z 16 województw. Do II etapu decyzją komisji ogólnopolskiej zostały dopuszczone 122 gminy, w których przeprowadzono badania losowo wybranych inwestorów, którzy zakończyli lub kontynuowali proces inwestycyjny na terenie gminy. W IX edycji konkursu zrealizowano wywiady z 2618 respondentami, zarówno inwestującymi przedsiębiorcami, jak i inwestorami indywidualnymi. Wywiady przeprowadzono za pomocą metody CATI (komputerowo wspomagany wywiad telefoniczny). Inwestorzy mieli za zadanie w skali od 1 do 6 ocenić 20 poszczególnych aspektów współpracy z gminą w zakresie realizacji inwestycji. Ocena 6 była oceną najwyższą, a ocena 1 – najniższą.

### Warunki realizacji inwestycji w gminach w 2010 roku

#### Porównanie ocen inwestorów w trzech ostatnich edycjach konkursu

Jednym z zakresów tematycznych ocenianym przez inwestorów w ramach badania była **jakość obsługi inwestycji przez gminy**, gdzie oceniano 5 elementów: **prawidłowość podejmowanych decyzji administracyjnych**, **terminowość decyzji**, **szybkość**, **środowisko obsługi inwestorów** oraz **łatwość dostępu do urzędu**. W porównaniu z poprzednimi edycjami cztery pierwsze kryteria w bieżącej edycji otrzymały najniższe wyniki. Poprawie uległa jedynie łatwość dostępu do urzędu w stosunku do poprzednich lat. Wyniki trzech edycji w omawianym zakresie tematycznym przedstawia **wykres 1**.

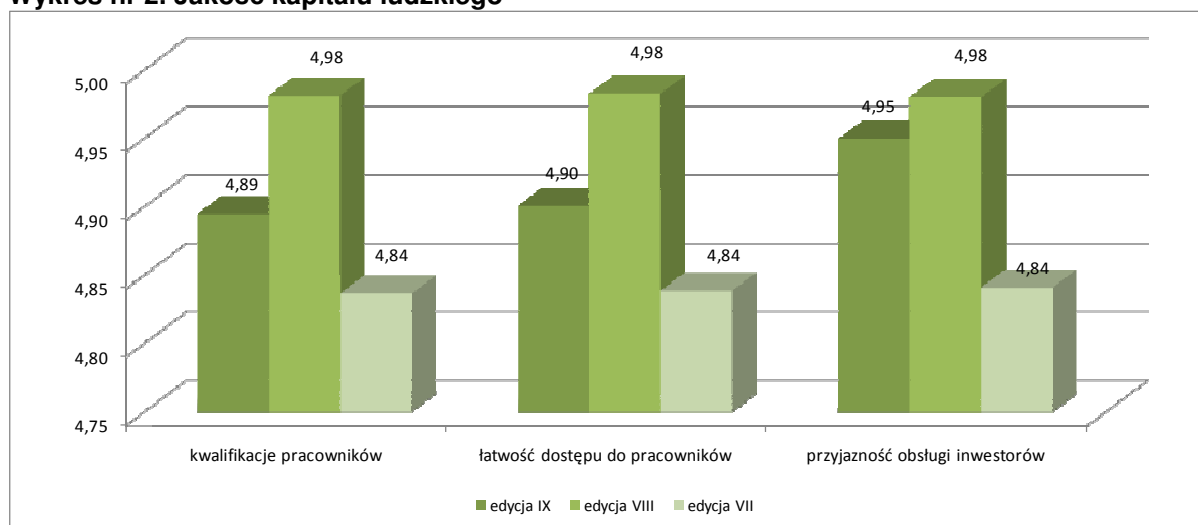
**Wykres nr 1. Jakość obsługi inwestycyjnej w gminach**



Źródło: opracowanie własne

Kolejny oceniany zakres tematyczny obejmował ocenę **jakości kapitału ludzkiego**, w ramach którego przebadano **kwalifikacje pracowników związane z obsługą inwestorów, łatwość dostępu do pracowników i przyjazność obsługi inwestorów**. Dokonując analizy uzyskanych wyników można zauważyć, że w obecnej edycji oceny są niższe od otrzymanych w poprzednim badaniu. Uzyskane wyniki przedstawiono na **wykresie 2**.

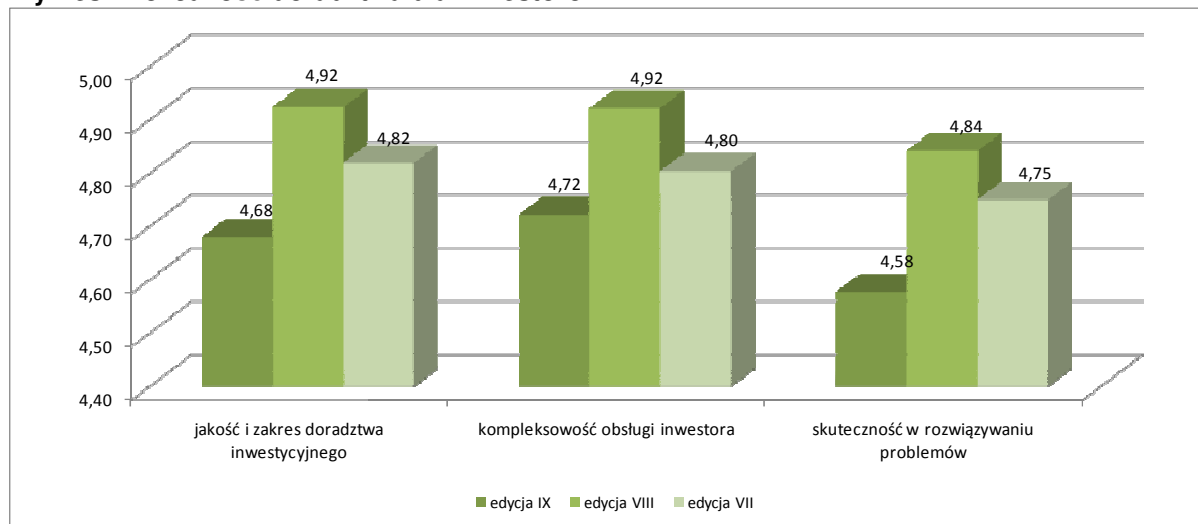
**Wykres nr 2. Jakość kapitału ludzkiego**



Źródło: opracowanie własne

Następnie oceniana była **jakość doradztwa dla inwestorów ze strony gminy**. W tym zakresie sprawdzano: **jakość i zakres doradztwa inwestycyjnego**, **kompleksowość obsługi** oraz **skuteczność w rozwiązywaniu problemów**. W 2010 r. wszystkie oceny w tych zakresach były niższe w porównaniu z edycjami poprzednimi. Zmiany te przedstawiono na **wykresie 3**.

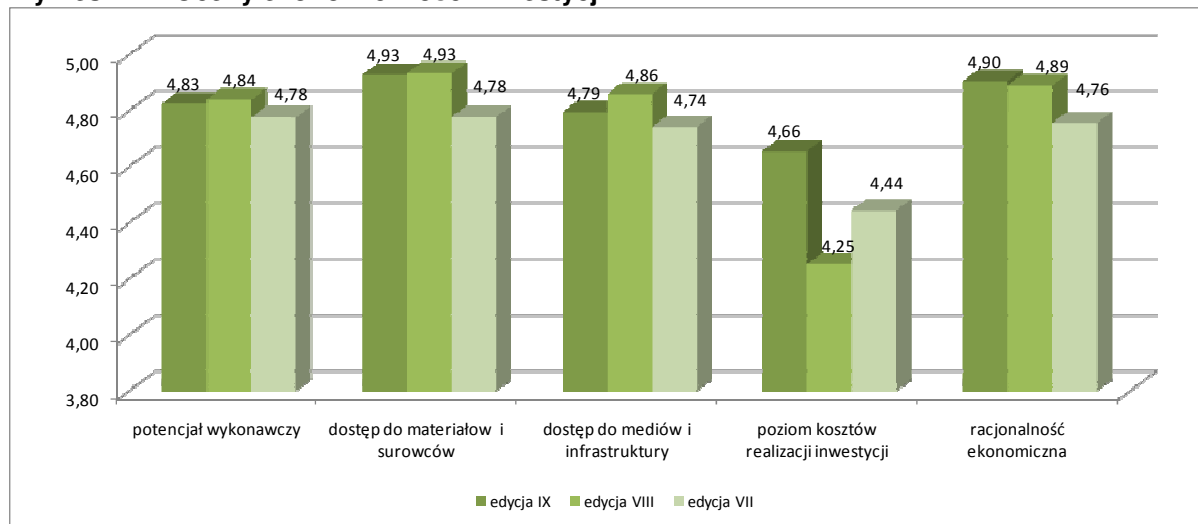
**Wykres nr 3. Jakość doradztwa dla inwestorów**



Źródło: opracowanie własne

W ramach kolejnego zakresu tematycznego oceniano **potencjał wykonawczy**, **dostęp do materiałów i surowców**, **dostęp do mediów i infrastruktury**, **poziom kosztów realizacji inwestycji** oraz **racjonalność ekonomiczną realizacji inwestycji**. Biorąc pod uwagę potencjał wykonawczy widzimy można zauważyć, że uzyskany wynik różni się od ubiegłorocznego o – 0,01. W drugim kryterium wynik pokrywał się z oceną zeszłoroczną. Dostęp do mediów i infrastruktury został oceniony niżej, natomiast w poziomie kosztów realizacji inwestycji zauważamy istotną poprawę w porównaniu z minionymi edycjami. Ostatnie kryterium uzyskało minimalnie wyższy wynik. Zmiany te zostały przedstawione na **wykresie 4**.

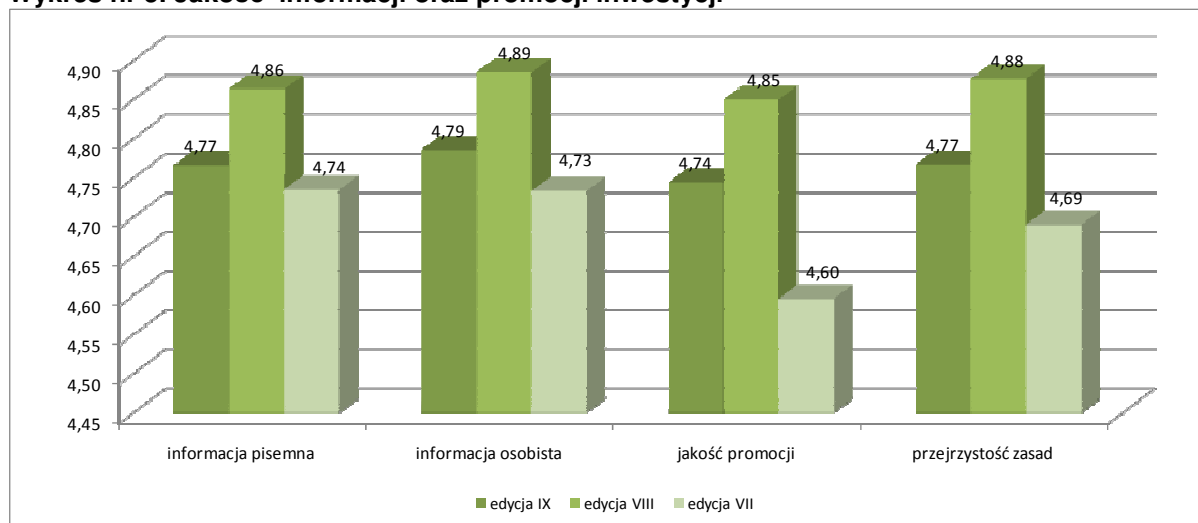
**Wykres nr 4. Oceny ekonomiczności inwestycji**



Źródło: opracowanie własne

W zakresie tematycznym obejmującym **informację inwestycyjną** oraz **promocję inwestycji** wszystkie wskaźniki są niższe w stosunku do poprzedniej edycji, co świadczy o spadku jakości promocji w gminach. Omawiane zależności przedstawiono na **wykresie 5**

**Wykres nr 5. Jakość informacji oraz promocji inwestycji**



Źródło: opracowanie własne

Podsumowując, badani inwestorzy w IX edycji większość kryteriów oceniali niżej niż w zeszłej edycji. Jednak, w dalszym ciągu gminy oceniane są co najmniej na 4. Obecna edycja może wskazywać na zasadność działań poprawiających obsługę inwestorów i przedsiębiorców, którzy są coraz bardziej wymagający i domagają się najwyższych standardów obsługi.

### Zróżnicowanie ocen inwestorów w układzie województw

W poniższej tablicy zamieszczono wyliczone średnie wyniki dla poszczególnych województw.

**Tabela 1 Ocena wybranych zakresów związanych z realizacją inwestycji w gminach**

Województwo	Terminowość	Środowisko obsługi	Łatwość dostępu do pracowników	Potencjał wykonawczy	Poziom kosztów realizacji inwestycji	Ogółem średnia z 20 cech
dolnośląskie	4,69	4,85	4,92	4,78	4,93	4,81
kujawsko-pomorskie	4,78	4,86	5,13	4,88	5,23	4,93
lubelskie	4,71	5,02	4,99	4,50	4,81	4,72
lubuskie	4,81	5,01	5,08	4,88	4,69	4,92
łódzkie	4,62	4,83	5,00	4,78	4,43	4,75
małopolskie	4,46	4,81	4,92	4,74	4,54	4,63
mazowieckie	4,75	4,87	5,07	4,90	4,28	4,82
opolskie	4,24	4,79	4,90	4,78	4,55	4,56
podkarpackie	4,66	4,88	5,06	4,85	4,67	4,77
podlaskie	4,89	4,99	4,99	4,90	4,72	4,87
pomorskie	4,63	4,92	5,23	4,79	4,71	4,78
śląskie	4,52	4,64	5,05	4,74	4,34	4,70
świętokrzyskie	4,68	4,79	4,92	4,69	4,57	4,66
warmińsko-mazurskie	4,70	4,81	5,21	5,03	4,75	4,85
wielkopolskie	4,83	5,00	5,16	5,01	4,69	4,90
zachodniopomorskie	4,97	4,85	5,35	4,45	4,06	4,77

Bardzo zróżnicowane są wyniki w układzie wojewódzkim. Najlepszy wynik otrzymało województwo kujawsko-pomorskie 4,93; następnie lubuskie 4,92; później wielkopolskie 4,90.